



**MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

64- 100 Leszno, ul. Lipowa 76A • www.mpwik-leszno.pl • e-mail: sekretariat@mpwik-leszno.pl

Leszno, data 28.11.2017r.

Dotyczy: Postępowania o wykonanie zadania - „Ubezpieczenia majątkowe oraz odpowiedzialności cywilnej działalności gospodarczej dla MPWiK Leszno Sp. z o.o.”.

Odpowiedź na pytania z dn. 27.11.2017r.

Pytanie:

1. W odniesieniu do zapisu w pkt. „Zakres terytorialny”, pkt. 1b):

konsumantom oraz przedsiębiorcom prowadzącym działalność na terytorium RP, z tytułu prac i usług wykonanych na terytorium RP. – Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest objęcie ochroną szkód wyrządzonych konsumentom przez produkty dostarczone konsumentom na terytorium RP, z wyłączeniem szkód spowodowanych przez wypadki ubezpieczeniowe powstałe na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, Kanady, Australii oraz szkód będących przedmiotem postępowania i orzeczeń sądów tych państw niezależnie od miejsca wypadku ubezpieczeniowego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

2. W odniesieniu do zapisu: Zakres Ubezpieczenia

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) ubezpieczonego wobec osób trzecich za wyrządzone im szkody:

Będące następstwem czynu niedozwolonego tzw OC deliktowa (art. 415 kodeksu cywilnego i następne oraz odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego wobec osób trzecich za szkody, w tym z tytułu posiadanych ruchomości i nieruchomości **[OC Delikt]; SU – 2.000.000 PLN**

Będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania tzw OC kontraktowa (art. 471 kodeksu cywilnego i następne) **[OC Kontrakt]; SU – 2.000.000 PLN**

Wyrządzone przez produkt wprowadzony do obrotu tzw OC produktu **[OC Produkt]**. W tym wprowadzonych do obrotu przed datą początkową udzielonej ochrony. **SU – 2.000.000 PLN**

Prosimy o wyjaśnienie, czy każdy w powyższych zakresach ma mieć odrębną sumę ubezpieczenia, czy też można uznać, że suma ubezpieczenia dla odpowiedzialności deliktowej i kontraktowej z włączeniem OC za produkt wynosi 2.000.000,- PLN

Odpowiedź:

Potwierdzamy wspólny limit dla wszystkich wspomnianych wyżej zakresów

P.R.konto: Bank Zachodni WBK SA o/LESZNO 47 1090 1245 0000 0000 2400 9725
Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Wysokość Kapitału Zakładowego 78.579.296 zł

KRS 0000016985 • NIP 697 001 16 97 • REGON 410021476

SEKRETARIAT 65 529 83 11
POGOTOWIE 994
WOD-KAN

FAKS 65 529 83 71
OBSŁUGA 65 529 83 44
KLIENTA

LABORATORIUM 65 529 83 39
INWESTYCJE 65 529 83 15

Pytanie:

3. **Opis klauzuli automatycznego pokrycia konsumpcji sumy ubezpieczenia – Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę:** Ubezpieczyciel jednokrotnie/jednorazowo automatycznie przywróci sumę ubezpieczenia w przypadku jej zmniejszenia wynikającego z zastosowania konsumpcji sumy ubezpieczenia po wypłacie odszkodowań do poziomu sprzed szkody. Postanowienia niniejszej klauzuli nie mają zastosowania w przypadku szkody całkowitej.

Prosimy o usunięcie tego zapisu z zakresu OC

Odpowiedź:

Na wniosek innego Wykonawcy klauzula została usunięta z zakresu OC

Pytanie:

4. W przypadku braku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie, prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest, aby suma gwarancyjna została odnowiona maksymalnie jednokrotnie w okresie ubezpieczenia, na wyraźne żądanie Zamawiającego. Za odnowienie sumy gwarancyjnej Wykonawca pobierze składkę proporcjonalnie do okresu ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Na wniosek innego Wykonawcy klauzula została usunięta z zakresu OC

Pytanie:

5. **Opis klauzuli przeniesienia chorób zakaźnych – Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę:** Zakład Ubezpieczeń oświadcza, że zobowiązuje się że ochroną ubezpieczeniową objęte są szkody spowodowane chorobami zakaźnymi i/lub zaraźnymi.

Prosimy o uzupełnienie zapisu, że z ochrony ubezpieczeniowej wyłączone pozostają roszczenia z tytułu Szkód powstałych w sytuacji kiedy Ubezpieczony o chorobie wiedział lub przy dołożeniu należytej staranności wiedzieć powinien.

Odpowiedź:

Zaproponowane uzupełnienie opisu klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką definicją zostanie przyjęta

Pytanie:

6. Prosimy o informację czy w okresie ostatnich 3 lat do Zamawiającego wpłynęły roszczenia dotyczące szkód powstałych w wyniku chorób zakaźnych.

Odpowiedź:

Nie wpłynęły takie roszczenia.

Pytanie:

7. **Opis klauzuli włączenia szkód powodujących roszczenia pomiędzy osobami objętymi ubezpieczeniem - Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę:** Zakład Ubezpieczeń oświadcza, że zobowiązuje się, że obejmuje ochroną ubezpieczeniową odpowiedzialność cywilną wzajemną za szkody rzeczowe lub osobowe, będące następstwem roszczeń pomiędzy podmiotami ubezpieczonymi w ramach tej samej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Za współubezpieczonych uważa się wszystkie spółki zależne od Ubezpieczonego, bez konieczności ich zgłaszania, również te, które zostaną utworzone w trakcie trwania ubezpieczenia. Wykonawca może zastrzec konieczność zgłoszenia nowych podmiotów z informacją o przedmiocie ich działalności.

Prosimy o wskazanie wszystkich podmiotów, które mają zostać objęte ochroną w pozycji „Ubezpieczony” jednocześnie prosimy o podanie rodzaju działalności prowadzonej przez ww. podmioty.

Odpowiedź:

Obecnie brak innych zależnych podmiotów i nie planuje się w najbliższym czasie utworzenie zależnej spółki, jednak Zamawiający chciałby sobie zagwarantować włączenie takiego podmiotu do umowy ubezpieczenia, gdyby w okresie najbliższych 2 lat został on utworzony. Zaznaczamy, że działalność tego ewentualnego, nowego podmiotu będzie komplementarna, uzupełniająca lub na zasadzie podziału działalności dotychczasowej Zamawiającego na kilka podmiotów.

Pytanie:

8. Odpowiedzialność z tytułu zanieczyszczenia środowiska naturalnego – prosimy o potwierdzenie, że :

a) chodzi o ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Ubezpieczonego za szkody osobowe i rzeczowe

b) chodzi o ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Ubezpieczonego za szkody powstałe wskutek przedostania się substancji chemicznej do powietrza , wody lub gruntu

c) ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje roszczeń odpowiedzialności ponoszonej na podstawie przepisów stanowiących transpozycję Dyrektywy 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu, w tym w szczególności ustawy z dnia 13.04.2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (szkody ekologiczne).

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

9. klauzula OC najemcy za szkody w rzeczach ruchomych - *Prosimy o usunięcie zapisu* Zakres ochrony z tytułu tej klauzuli musi obejmować w szczególności szkody wyrządzone właścicielom/użytkownikom/posiadaczom zależnym ruchomości za które odpowiedzialność ponosi **Ubezpieczony**.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

10. klauzula OC najemcy nieruchomości - *Prosimy o usunięcie zapisu* Zakres ochrony z tytułu tej klauzuli musi obejmować w szczególności szkody wyrządzone właścicielom/użytkownikom/posiadaczom zależnym nieruchomości za które odpowiedzialność ponosi **Ubezpieczony**

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

10. klauzula szkód związanych z organizowaniem imprez niemasowych w tym imprez dla pracowników ich rodzin oraz zaproszonych gości - Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu ochrony pozostają wyłączone imprezy o charakterze lotniczym, sportów ekstremalnych, w tym wodnych, rajdów, wyścigów.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

12. klauzula czystych strat finansowych - Prosimy o obniżenie podlimitu w kl. czystych strat finansowych do poziomu 50.000 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

13. Klauzula niedostarczenia wody - Prosimy o wyłączenie z zakresu ochrony czystych strat finansowych, oraz wprowadzenie limitu 50.000,- PLN

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

14. klauzula kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji - Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony będzie kształtowany przez Klauzule stosowane przez Wykonawcę. Nie jest możliwe objęcie ochroną WSZELKICH szkód.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, że jest to klauzula w ramach zamówienia dodatkowego, wyrażamy zgodę na stosowanie standardowej klauzuli Wykonawcy jeśli Wykonawca dośle jej tekst razem z ofertą

Pytanie:

15. klauzula przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO) – Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony będzie kształtowany przez Umowę stosowaną przez Wykonawcę dla tego typu ryzyk. Nie jest możliwe objęcie ochroną pełnego zakresu roszczeń opisanych w dyrektywie.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, że jest to klauzula w ramach zamówienia dodatkowego, wyrażamy zgodę na stosowanie standardowej klauzuli Wykonawcy jeśli Wykonawca dośle jej tekst razem z ofertą

Pytanie:

16. Jednocześnie prosimy w odniesieniu do kl. przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO) o:

a) określenie oczekiwanej sumy ubezpieczenia dla tego produktu

b) o akceptację dla powyższego zakresu franszyzy redukcyjnej – 10% nie mniej niż 20.000,- PLN

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, że jest to klauzula w ramach zamówienia dodatkowego, wyrażamy zgodę na stosowanie proponowanej franszyzy.
Oczekiwana suma ubezpieczenia to 2.000.000 PLN

Pytanie:

17. Prosimy o podanie aktualnej informacji o szkodowości wg. stanu na dzień 31.10.2017

Odpowiedź:

W dniu 24.11.2017 r. wraz z odpowiedziami zostały opublikowane aktualne zestawienia szkodowości

Pytanie:

18. Prosimy o uwzględnienie aktualnej szkodowości za lata 2013-2017

Odpowiedź:

W dniu 24.11.2017 r. wraz z odpowiedziami zostały opublikowane aktualne zestawienia szkodowości

Pytanie:

19. Prosimy o podanie przyczyn szkód.

Odpowiedź:

OC - Zalania spowodowane nieszczelnościami i awariami przyłączy i sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Przerwy w dostawie wody. Szkody wyrządzone użyciem sprzętu Zamawiającego. Mienie- głównie szkody wyrządzone ekstremalnymi warunkami pogodowymi.

Pytanie:

20. Prosimy o potwierdzenie, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie mają przepisy prawa oraz Ogólne Warunki Ubezpieczenia (OWU) lub Warunki Ubezpieczenia (WU) wraz ze stosowanymi klauzulami Wykonawcy. Jeżeli OWU lub WU wskazują przesłanki wyłączające lub ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela, to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je enumeratywnie do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ. Powyższe dotyczy również innych Wzorców Umownych stosowanych przez Ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

21. Odnośnie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających lub dodatkowych:

a) Prosimy o wyjaśnienie, czy zamówienia dodatkowe mogą być kierowane do Wykonawcy, który nie został wybrany dla zamówienia podstawowego?

Odpowiedź:

Potwierdzamy. Mogą być kierowane

b) Prosimy o wyjaśnienie czy cena zamówień dodatkowych będzie brana przy ocenie zamówienia podstawowego?

Odpowiedź:

Nie będzie brana pod uwagę.

c) prosimy o wyjaśnienie czym jest zamówienie uzupełniające i w jakich okolicznościach będzie mogło być złożone?

Odpowiedź:

Zamówienie uzupełniające to zamówienie podobne (zamówienie na usługi ubezpieczenia mienia i/lub OC działalności). Będzie złożone np. w przypadku konieczności doubezpieczenia zawartej umowy ubezpieczenia w związku ze wzrostem wartości mienia.

d) Prosimy o wykaz czego mogą dotyczyć w ryzyku OC zamówienie uzupełniające?

Odpowiedź:

Zamówienie uzupełniające w ryzyku OC mogą dotyczyć np. zwiększenia limitu lub wykupienia dodatkowej klauzuli, jednak obecnie Zamawiający nie przewiduje zamówień dodatkowych w tym ryzyku

Pytanie:

22. Przyjęta konstrukcja, że zakres opisany w SIWZ jest **zakresem minimalnym**, przy jednoczesnym jednozdaniowym pozytywnym opisie zakresu opisu ryzyka powoduje, że żadne z wyłączeń z OWU lub WU lub inne wzorce umowne nie będą mogły mieć zastosowania. Czy jednak należy przyjąć, że wszystkie nieuwzględnione w SIWZ kwestie dotyczące wyłączeń w OWU, WU, Klauzulach, tzn. wyłączenia - zostają w mocy?

Odpowiedź:

Potwierdzamy iż należy przyjąć, że wszystkie nieuwzględnione w SIWZ kwestie dotyczące wyłączeń w OWU, WU, Klauzulach, tzn. wyłączenia - zostają w mocy

Pytanie:

23. Prosimy o usunięcie z zakresu odpowiedzialności cywilnej klauzul:

- a) Klauzula automatycznego pokrycia konsumpcji sumy ubezpieczenia,

Odpowiedź:

Na wniosek innego Wykonawcy klauzula została usunięta z zakresu OC

- b) Klauzuli kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji,

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, że jest to klauzula w ramach zamówienia dodatkowego, nie wyrażamy zgody na usunięcie klauzuli jednak oferta bez tej klauzuli zostanie przyjęta

- c) Klauzuli przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, że jest to klauzula w ramach zamówienia dodatkowego, nie wyrażamy zgody na usunięcie klauzuli jednak oferta bez tej klauzuli zostanie przyjęta

Pytanie:

24. W przypadku braku zgody na wykreślenie kl. kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji prosimy o:

- a) potwierdzenie, że standardowe zapisy klauzul (definicje i wyłączenia) wykonawcy dla opisanego zakresu będą honorowane przez Zamawiającego – bez potwierdzenia powyższego – oferta nie zostanie złożona

Odpowiedź:

Potwierdzamy

- b) prosimy o dostarczenie planu wycofania produktu niebezpiecznego z rynku dla ubezpieczenia kosztów własnych wycofania produktu

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takiego planu

- c) prosimy o wskazanie przedsiębiorców (producentów finalnych), których koszty wycofania produktu niebezpiecznego z rynku powinny zostać objęte ochroną

Odpowiedź:

Zamawiający nie potrafi wskazać jednoznacznie, którzy z odbiorców wykorzystują produkt Zamawiającego jako półprodukt do produkcji produktu finalnego

Pytanie:

25. Prosimy o wykreślenie z klauzuli OC z tytułu posiadania i użytkowania pojazdów mechanicznych, nie podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu OC, w tym wózków widłowych zdania: „Odpowiedzialność, o której mowa w zdaniu poprzedzającym obejmuje również szkody rzeczowe i osobowe spowodowane przez osoby nieposiadające uprawnień, które weszły w posiadanie pojazdu bez zgody zamawiającego.” W przypadku braku zgody na wykreślenie powyższego zdania prosimy o dopisanie: „Odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń wyłącznie w przypadku braku związku pomiędzy brakiem uprawnień, a wyrządzoną szkodą.”

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie wskazanych wyżej zapisów.

Nie wyrażamy zgody na dopisanie zaproponowanych wyżej zapisów.

Dopuszczamy jednak możliwość regresu do sprawcy, który wszedł w posiadanie pojazdu bez zgody zamawiającego.

Pytanie:

26. **Zamawiający nie dopuszcza zapisów wyłączających odpowiedzialność w związku ze stosowaniem dozwolonych związków chemicznych i wykorzystywanych do oczyszczania ścieków i uzdatniania wody - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie użytkuje, nie wprowadza, nie posiada i nie stosuje następujących substancji:** atrazyna, chromianowany arsenian miedzi (CCA), ołów jako środek powodujący zanieczyszczenie, farby ołowiowe, eter metylo-tert-butyłowy (MTBE), eter okta-bromo-difenyłowy (OBDE), sulfonian perfluorooktanowy (PFOS), trójbutyllocyny (TBT), mocznik formaldehydowy oraz następujące trwałe zanieczyszczenia organiczne (POP): aldryna, chlordan, DDT, dieldryna, dioksyne, endryna, furany, heptachlor, heksachlorobnzen, mireks, bifenyle polichlorowane (PCB), toksafen;

Odpowiedź:

Zamawiający w procesach uzdatniania wody i oczyszczania ścieków nie stosuje wyżej wymienionych substancji.

Pytanie:

27. **Szkody poniesione przez producenta produktu finalnego**
a) **prosimy o potwierdzenie, że standardowe zapisy klauzul (definicje i wyłączenia) wykonawcy dla opisanego zakresu będą honorowane przez Zamawiającego,**

Odpowiedź:

W kwestiach nieuregulowanych w SIWZ, w drugiej kolejności zastosowanie mają ogólne warunki ubezpieczenia

- b) **Prosimy o wprowadzenie podlimitu – 500.000,- PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia**

Odpowiedź:

W programie ubezpieczenia prowadzono wnioskowany podlimit – wyjaśniamy, że dotyczy on całej klauzuli a nie tylko pkt 3)

Pytanie:

28. **W klauzuli odpowiedzialności w mieniu pracowniczym prosimy o dodanie postanowienia, że pojazdy pracowników muszą być parkowane w miejscach do tego wyznaczonych, zakres ochrony nie obejmuje utraty (kradzieży) pojazdu.**

Odpowiedź:

Zaproponowane uzupełnienie opisu klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta

Pytanie:

29. Prosimy o usunięcie zapisu:

Wykonawca zobowiązuje się, że nie będzie ujawniał w przebiegu ubezpieczenia (szkodowości) tych szkód, które zostały zgłoszone przez Wykonawcę, a co do których Wykonawca odmówił wypłaty odszkodowania i sprawa nie została skierowana i skierowana nie będzie na drogę postępowania sądowego lub rozstrzygnięcia polubownego. Na tą okoliczność Zamawiający wystawi odpowiednie oświadczenie.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę

Pytanie:

30. Prosimy o potwierdzenie, że ochrona w ramach ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych ma obejmować zdarzenia o charakterze losowym, niepewnym i nagłym, które powstało nieprzewidzianie i niezależnie od woli ubezpieczającego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

31. Czy w okresie od 1996 do 2017 r. wystąpiły szkody powodziowe lub podtopienia. Jeśli tak, prosimy o podanie wartości szkód i udzielenie informacji czy i jakie podjęto działania przez zamawiającego lub inne jednostki administracji rządowej lub samorządowej mające na celu istotne obniżenie ryzyka powodziowego.

Odpowiedź:

Powódź nie wystąpiła. Występowały lokalne podtopienia (zalania) spowodowane przeciążeniem sieci kanalizacyjnej w czasie nawalnych opadów deszczu.

Pytanie:

32. Prosimy o wprowadzenie limitu dla ryzyka pękania mrozowego w wysokości 50.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody.

Pytanie:

33. W odniesieniu do zapisu: „Zarówno jeśli zakres ubezpieczenia będzie przedstawiony w ryzykach nazwanych, czy w All Risku, musi obejmować przynajmniej wszystkie w/w ryzyka zdefiniowane (nazwane) oraz zawierać dodatkowo wskazane w dalszej części klauzule rozszerzające”

Prosimy o doprecyzowanie w jakim zakresie oczekują Państwo oferty ubezpieczenia mienia. Kalkulacja składki w zakresie wszystkich ryzyk będzie wyższa niż na ryzykach nazwanych, a to uniemożliwi porównanie ofert, zakładając, że jedynym kryterium oceny jest cena.

Odpowiedź:

Oczekujemy oferty opartej na formule All Risk.

Wspomniany wyżej zapis:

- „Zarówno jeśli zakres ubezpieczenia będzie przedstawiony w ryzykach nazwanych, czy w All Risku, musi obejmować przynajmniej wszystkie w/w ryzyka zdefiniowane (nazwane) oraz zawierać dodatkowo wskazane w dalszej części klauzule rozszerzające.”

zostaje zmieniony na:

- „Oferta musi obejmować przynajmniej wszystkie w/w ryzyka zdefiniowane (nazwane) oraz zawierać dodatkowo wskazane w dalszej części klauzule rozszerzające.”

Pytanie:

34. Prosimy o informację czy zamawiający posiada aktualne roczne i pięcioletnie przeglądy potwierdzone protokołami (zgodnie z art. 62 prawa budowlanego).

Odpowiedź:

Dane, o które wnioskuje Wykonawca znajdują się w tabeli zestawienia mienia – załącznik nr 1, opublikowanej wraz z odpowiedziami na pytania w dniu 24.11.2017r.

Pytanie:

35. Czy sporządzone po ww. przeglądach protokoły pokontrolne zawierają uwagi, wnioski, zastrzeżenia, zarzuty, sugestie lub inne o podobnym charakterze? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie kopii tych dokumentów względnie słownie opisane wraz z podaniem adresu lokalizacji oraz informacją o podjętych działaniach zabezpieczających, prewencyjnych, konserwacyjnych, naprawczych lub innych o podobnym charakterze.

Odpowiedź:

Zalecenia z kontroli rocznej i pięcioletniej obiektów budowlanych :

- o w zakresie badania instalacji elektrycznych i piorunochronnych pilne zalecenia zostaną wykonane do końca roku 2017 a pozostałe zalecenia Zamawiający będzie realizował sukcesywnie.
- o W zakresie stanu technicznego elementów budynków i instalacji zalecenia dotyczą drobnych napraw takich jak: uzupełnienia ubytków tynków, konserwacji stolarki drzwiowej i okiennej, konserwacji obróbek blacharskich i orynnowania, uzupełnienia zaworów przy grzejnikach, prawidłowego podłączenia ciepłej i zimnej wody (zimna z prawej, ciepła z lewej) itp. Zamawiający będzie realizował zalecenia sukcesywnie.

Informacja uzupełniająca: Kontrolujący obiekty budowlane we wnioskach z przeprowadzonej kontroli stwierdzają, że wszystkie obiekty budowlane, pomimo zaleceń wykonania drobnych napraw, nadają się do dalszego bezpiecznego użytkowania.

Pytanie:

36. Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia przeciwpożarowe w miejscu ubezpieczenia są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz posiadają aktualne przeglądy i badania bez uwag; w przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie lokalizacji/obiektów nie spełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny.

Odpowiedź:

Dane, o które wnioskuje Wykonawca znajdują się w tabeli zestawienia mienia – załącznik nr 1 opublikowanej wraz z odpowiedziami na pytania w dniu 24.11.2017r.

W obiektach są zastosowane niektóre urządzenia przeciwpożarowe wymagane i wykonane zgodnie z dokumentacją z okresu powstawania obiektów lub później w trakcie remontów, jednak w większości przypadków na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie jednoznacznie potwierdzić czy w pełnym zakresie spełniają wymagania przepisów obecnie obowiązujących.

Pytanie:

37. Prosimy o udzielenie informacji czy przedmiotem ubezpieczenia są budynki nieużytkowane, wyłączone z eksploatacji lub pustostany?

Odpowiedź:

Budynek socjalny na SUW Zaborowo nr ŚT 01-00026

Pytanie:

38. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o podanie adresu lokalizacji, opisanie stanu technicznego i konstrukcji, określenie wartości i stosowanych zabezpieczeń, w tym przed nieuprawnionym wejściem osób trzecich, podanie powodów nieużytkowania, planów zamawiającego co do przyszłości obiektu, oraz potwierdzenie, że:

- 1) maszyny i urządzenia są oczyszczone, konserwowane oraz odłączone od źródeł zasilania,
- 2) gaśnice oraz inne instalacje ppoż. znajdują się w wyznaczonym miejscu, są sprawne technicznie i gotowe do użycia,
- 3) z urządzeń (instalacji) wodno-kanalizacyjnych i technologicznych została usunięta woda, inne ciecze oraz para.

Odpowiedź:

- opis obiektu znajdują się w zał. nr
- powód nieużytkowania to brak przeznaczenia
- wewnątrz budynków nie znajduje się żadne mienie
- poza prądem zostały wyłączone wszystkie media.
- lokalizacja posiada monitoring

Pytanie:

39. W odniesieniu do kl. automatycznego pokrycia konsumpcji sumy ubezpieczenia – prosimy o potwierdzenie, że kl. nie dotyczy limitów odpowiedzialności oraz mienia ubezpieczonego w systemie pierwszego ryzyka.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

40. Prosimy o wykreślenie z treści kl. restytucji mienia zapisu: „*bez uprzedniej zgody Ubezpieczyciela*”

Odpowiedź:

Zaproponowana zmiana treści klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta.

Pytanie:

41. Prosimy o ustanowienie limitu dla kl. kosztów dodatkowych w wysokości 5% sumy ubezpieczenia, nie więcej niż 1.000.000 PLN (ponad sumę ubezpieczenia)

Odpowiedź:

Zaproponowana zmiana treści klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta.

Pytanie:

42. Prosimy o usunięcie z kl. 72 godzin wyrażenia „np.” i pozostawienie zamkniętego katalogu ryzyk”

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie. Wyjaśniamy, że katalog zdarzeń powinien zostać otwarty z uwagi na oczekiwaną ofertę opartą na formule od wszystkich zdarzeń

Pytanie:

43. Prosimy o dodanie poniższego zapisu do kl. przydatności środków obrotowych:

Zakład Ubezpieczeń oświadcza, że jeżeli w wyniku zdarzenia nastąpi takie uszkodzenie ubezpieczonych środków obrotowych, które uniemożliwi w świetle obowiązującego prawa dalszą ich dystrybucję (wykorzystanie), Zakład Ubezpieczeń wypłaci w takim wypadku odszkodowanie nawet za te środki które nie mają oznak uszkodzeń zewnętrznych, **a nie nadają się w świetle obowiązującego prawa do dystrybucji (dalszego wykorzystania) z powodu warunków fizyko-chemicznych. Klauzula ma zastosowanie tylko w przypadku konieczności zniszczenia uszkodzonego mienia, a w przypadku odsprzedaży wysokość odszkodowania zostanie pomniejszona o kwotę uzyskaną ze sprzedaży w/w mienia.**

Odpowiedź:

Zaproponowana zmiana treści klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta.

Pytanie:

44. Prosimy o potwierdzenie, że górny limit odpowiedzialności Ubezpieczyciela w ramach kl. automatycznego pokrycia wynosi 10% s.u.

Odpowiedź:

Zaproponowana zmiana treści klauzuli (dopisanie limitu 10% SU) spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta.

Pytanie:

45. Wnosimy o wprowadzenie do klauzuli katastrofy budowlanej następujących zapisów:

„Ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w obiektach:

- nie posiadających protokołu odbioru końcowego robót dokonanego przez organ nadzoru budowlanego,
- użytkowanych niezgodnie z przeznaczeniem,
- nie posiadających aktualnej „Książki obiektu budowlanego” z okresowym potwierdzeniem stanu technicznego obiektu,
- w których prowadzenie prac adaptacyjnych i modernizacyjnych obejmowało zmiany w elementach konstrukcyjnych i nie było wykonane na bazie stosownych dokumentacji projektowo-technicznych i wymaganych zezwoleń,
- wysokościowych nie posiadających aktualnie wykonanych pomiarów geodezyjnych potwierdzających poprawność posadowienia konstrukcji,
- wyłączonych z eksploatacji,
- w trakcie budowy, rozbudowy, przebudowy, odbudowy i nadbudowy oraz w mieniu znajdującym się w tych obiektach.”

Odpowiedź:

Zaproponowana zmiana treści klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta **pod warunkiem wykreślenia z niej tekstu:**

„nie posiadających protokołu odbioru końcowego robót dokonanego przez organ nadzoru budowlanego,”

oraz

„nie posiadających aktualnej „Książki obiektu budowlanego” z okresowym potwierdzeniem stanu technicznego obiektu,”

oraz

„oraz w mieniu znajdującym się w tych obiektach”

Pytanie:

46. Prosimy o zgodę na zastąpienie treści kl. rzeczoznawców poniższą treścią:
*Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia, w tym określonych we wniosku i ogólnych (szczególnych) warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że w ramach odszkodowania Ubezpieczyciel dodatkowo pokryje konieczne i uzasadnione koszty rzeczoznawców poniesione przez Ubezpieczającego, związane z ustaleniem zakresu i rozmiaru szkody do limitu 100.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.
Zatrudnienie rzeczoznawcy wymaga zgody Ubezpieczyciela, przy czym brak zgody może być uzasadniony wyłącznie ważnymi względami*

Odpowiedź:

Zaproponowana zmiana treści klauzuli spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z taką klauzulą zostanie przyjęta

Pytanie:

47. Prosimy o zmianę terminu oględzin z 2 dni roboczych do 3 dni roboczych

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę, w związku z tym tekst klauzuli ulega zmianie na:

Opis klauzuli oględzin – Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę: oględziny odbędą się w ciągu 3 dni roboczych od chwili zgłoszenia szkody, licząc tylko dni robocze Wykonawcy. Po tym terminie Ubezpieczony będzie mógł sam dokonać oględzin (z których wykona dokumentację zdjęciową oraz protokół). Będzie mógł również naprawić szkodę, z przechowaniem części, które były wymieniane przez okres minimum 7 dni od daty ich wymiany. W takim przypadku Zakład Ubezpieczeń nie podniesienie zarzutu, że nie dokonano oględzin przez pracownika Zakładu Ubezpieczeń;

Pytanie:

48. Prosimy o wykreślenie kl. szkód wyrządzonych przez akcje ratownicze – zakres ujęty w kl. kosztów dodatkowych.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie klauzuli. Wyjaśniamy, że ma ona na celu zagwarantowanie pokrycia kosztów akcji ratowniczej przez Wykonawcę. Natomiast w klauzuli kosztów dodatkowych rzeczywiście mowa jest m.in. o kosztach takiej akcji jednak z limitem **ponad sumę ubezpieczenie**

Pytanie:

49. Prosimy o informację czy Ubezpieczający/Ubezpieczony posiada umowy o konserwację ubezpieczonego sprzętu elektronicznego i pozostają w mocy w okresie ubezpieczenia sprzętu elektronicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada umowy o konserwację ubezpieczonego sprzętu elektronicznego.

Pytanie:

50. Prosimy o informację czy:
ubezpieczony sprzęt elektroniczny został wyposażony w urządzenia zabezpieczające przed wyładowaniami atmosferycznymi i przepięciami.
Urządzenia te są zainstalowane i konserwowane zgodnie z zaleceniami producentów sprzętu elektronicznego i urządzeń zabezpieczających i alarmowych.
Oznacza to, że urządzenia zabezpieczające przed wyładowaniami atmosferycznymi i przepięciami są :
1) konserwowane przez specjalistyczny personel producenta lub dostawcy, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zaleceniami producenta.
2) nadzorowane przez przeszkolony personel Ubezpieczającego, wyposażone w automatyczne urządzenia do awaryjnego wyłączania odpowiadające najnowszym wymogom dotyczącym sprzętu elektronicznego oraz zaleceniom producenta sprzętu elektronicznego

Odpowiedź:

Urządzenia nie są konserwowane przez specjalistyczny personel producenta, są nadzorowane przez przeszkolony personel Zamawiającego i posiadają dokumenty dopuszczające do rynku np. CE.

Pytanie:

51. Prosimy o przyjęcie limitu odpowiedzialności w kl. zmiany miejsca ubezpieczenia w wysokości 200.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Minimalny dopuszczalny przez Zamawiającego limit dla tej klauzuli to 1.000.000 PLN

Pytanie:

52. W odniesieniu do kl. ubezpieczenia kosztów dodatkowych niezbędnych do rozpoczęcia odbudowy/odtworzenia mienia – prosimy o potwierdzenie, że koszty, o których mowa w kl. będą porywane w ramach sumy ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

53. W przeciwnym razie prosimy o przyjęcie limitu w wysokości 500.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Bez limitu, w ramach sumy ubezpieczenia.

Pytanie:

54. Prosimy o wprowadzenie fr. red. do kl. dodatkowych kosztów działalności w wysokości 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie fransyz.

Pytanie:

55. Prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności w kl. utraty czynników smarnych i /lub chłodzących do poziomu 20.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

56. Czy w ramach przedmiotu ubezpieczenia zostały zgłoszone budynki znajdujące się pod nadzorem konserwatora zabytków? Jeżeli tak, prosimy o ich wskazanie wraz z podaniem wartości.

Odpowiedź:

Budynek zabytkowy to Wieża wodna nr. ŚT 01-00087 , dane znajdują się w załączniku nr 1.

Pytanie:

57. Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony w ramach kl. aktów terroryzmu nie obejmuje ryzyka skażenia biologicznego, chemicznego oraz nuklearnego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

58. W odniesieniu do kl. kradzieży mienia z terenu firmy będącego na placu, prosimy o potwierdzenie, że plac jest ogrodzony oraz dozorowany i oświetlony w porze nocnej.

Odpowiedź:

Odpowiedź w załączniku nr 1

Pytanie:

59. Prosimy o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu składania ofert do dnia 1.12.2017r.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert do **01.12.2017r.**

DYREKTOR
ds. Inwestycji i Eksploatacji

Aneta Lewusz

